



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 66

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 ianuarie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
18.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
19.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
20.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
21.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
22.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 642 din 7 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, anterior modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene	4–9
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
44.	— Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Zorilă Tache, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
45.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea tarifelor de pilotaj aplicate de către Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați pentru pilotajul navelor maritime și fluviomaritime	11–14
109.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 10/2024 pentru stabilirea activelor care se cuprind în indicatorii I și A prevăzuți la art. 18 ¹ alin. (3) și art. 18 ³ alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal	15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 februarie 2025, doamna Stancu Carmen-Lucia, judecător la Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 ianuarie 2025.
Nr. 18.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Anti Silviu, judecător la Curtea de Apel Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 ianuarie 2025.
Nr. 19.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 24/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mocanu Mihaela-Cristina, judecător la Curtea de Apel Constanța, delegată în funcția de vicepreședinte al acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 ianuarie 2025.
Nr. 20.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Popescu Crina-Mihaela, judecător la Curtea de Apel Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 ianuarie 2025.
Nr. 21.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Toader Doru-Cătălin, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Mangalia, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 27 ianuarie 2025.
Nr. 22.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 642**

din 7 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, anterior modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) teza întâi din Legea educației naționale nr. 1/2011, excepție ridicată de Luminița Șuțoiu, în calitate de reprezentant legal al minorei Kristine Sara Șuțoiu, de Șchiopu Grațielă, în calitate de reprezentant legal al minorei Karla Șchiopu, și de David Trușcă, în calitate de reprezentant legal al minorelor Alysa Ilona Trușcă și Melisa Anne Trușcă, în Dosarul nr. 33.184/299/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.985D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 9 iulie 2024, termen stabilit în urma redeschiderii dezbaterilor și a repunerii pe rol a dosarului mai sus menționat. Termenul inițial pentru judecarea excepției de neconstituționalitate a fost stabilit pentru data de 30 ianuarie 2024, când Curtea, având nevoie de timp pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat succesiv pronunțarea, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, la datele de 21 februarie 2024, 20 martie 2024, 24 aprilie 2024 și, respectiv, 28 mai 2024, când, având în vedere necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, a dispus repunerea dosarului pe rol pentru data de 9 iulie 2024.

3. Dezbaterile din ședința publică din 9 iulie 2024 au avut loc în prezența autoarei excepției Luminița Șuțoiu, prezentă personal și asistată de doamna avocat Mihaela Trușcă, care a răspuns în calitate de apărător ales al tuturor autorilor excepției, cu împuternicire depusă la dosar, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, susținerile acestora fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 11 iulie 2024. La această dată, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 17 septembrie 2024 și, ulterior, pentru același motiv, la data de 15 octombrie 2024 și, respectiv, la data de 7 noiembrie 2024, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 33.184/299/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) teza întâi din Legea educației naționale nr. 1/2011**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Luminița Șuțoiu, în calitate de reprezentant legal al minorei Kristine Sara Șuțoiu, de Șchiopu Grațielă, în calitate de reprezentant legal al minorei Karla Șchiopu, și de David Trușcă, în calitate de reprezentant legal al minorelor Alysa Ilona Trușcă și Melisa Anne Trușcă, într-o cauză de contencios administrativ prin care reclamantele solicită, în numele copiilor lor minori, elevi înscriși la o unitate de învățământ preuniversitar particulară, acordarea burselor de performanță.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 instituie o discriminare, deoarece elevii înscriși într-o unitate de învățământ preuniversitar particular sunt excluși de la acordarea burselor de performanță, fără ca această diferență de tratament față de elevii înscriși în învățământul de stat să se justifice în mod obiectiv și rezonabil.** Această situație contravine atât prevederilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cât și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia nediscriminării (Hotărârea din 18 februarie 1991, pronunțată în Cauza *Fredin împotriva Suediei*, Hotărârea din 23 iunie 1993, pronunțată în Cauza *Hoffman împotriva Austriei*, Hotărârea din 28 septembrie 1995, pronunțată în Cauza *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, Hotărârea din 22 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*).

6. În speță, cei 4 minori reprezentați legal prin părinții lor au obținut premii la concursuri școlare organizate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului (concursuri/competiții cu caracter sportiv și cultural-artistice), însă, întrucât nu sunt elevii unei școli de stat, în temeiul textului de lege criticat, le-a fost refuzată acordarea bursei de performanță.

7. Or, se susține că forma de învățământ nu trebuie să afecteze recompensarea copilului într-un domeniu. În caz contrar, se creează o obligație implicită de a refuza urmarea cursurilor la o școală particulară sau refuzul de a recunoaște abilitățile și performanțele copilului care urmează o astfel de școală.

8. Se indică, în sprijinul excepției de neconstituționalitate, punctul de vedere formulat de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) asupra acestei probleme de drept, emis la solicitarea uneia dintre autoarele excepției. Prin Hotărârea nr. 176/2018, CNCD a constatat existența unui tratament mai puțin favorabil aplicabil elevilor din învățământul privat acreditat față de tratamentul aplicabil elevilor care urmează cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar

de stat, tratamentul diferit, generat de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, având drept criteriu de diferențiere pentru acordarea bursei de performanță tipul de unitate școlară (privat/de stat) la care este înscris elevul.

9. Se consideră că prin refuzul instituției publice competente (în speță, Primăria Sectorului 3 București) de a acorda bursele de performanță au fost încălcate drepturi fundamentale, diferențierea copiilor în funcție de școala la care studiază fiind un criteriu care încalcă atât ideea de performanță, cât și drepturile legale și constituționale ale copilului și ale oricărui cetățean român. Prin Legea nr. 18/1990, România a ratificat Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la data de 20 noiembrie 1989, act juridic internațional care garantează dreptul copiilor de a primi o educație care să le permită dezvoltarea, în condiții nediscriminatorii, a aptitudinilor și a personalității lor. Așadar, se arată că o legislație națională contrară celei europene este inacceptabilă.

10. Textul de lege criticat instituie o diferență de tratament care nu numai că produce un prejudiciu moral copiilor, dar le descurajează performanța și îi lipsește de resursele financiare pentru obținerea unor rezultate similare în viitor. Mai mult, copilul are nevoie de o ocrotire specială, de o recunoaștere clară a meritelor sale și de liber acces la orice competiție/dezbatere/program cultural artistic, diferențierea rezultatelor în funcție de școala la care studiază neputând fi o condiție pentru recompensarea sa în domeniul în care acesta excellează.

11. Copiii aflați în situația de discriminare reclamată în cauză, pe lângă școala la care urmează cursurile obligatorii, frecventează și cursurile unei școli de muzică și/sau practică un sport de performanță, participând la aceleași competiții/concursuri la care participă și elevii ai școlilor din învățământul de stat. Întrucât în discuție nu este bursa de studiu și nici participarea la alte concursuri decât cele pentru care se acordă bursele de performanță menționate în Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.576/2011 privind aprobarea Criteriilor generale de acordare a bursei elevilor din învățământul preuniversitar de stat, autorii excepției consideră că se creează un real prejudiciu și se aduce atingere drepturilor copiilor de a beneficia de bursa de performanță acordată celor care excellează într-un anumit domeniu.

12. În plus, datorită criteriului referitor la forma de învățământ impus de textul de lege criticat pentru acordarea bursei de performanță, apar situații în mod evident inechitabile, în care copilul care a obținut premiul I nu primește bursa de performanță, aceasta fiind în schimb acordată copiilor care au obținut la același concurs premiul II sau III, pentru simplul motiv că aceștia din urmă sunt înscrși la o școală de stat (așa cum este cazul în speță).

13. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Regimul juridic diferit dintre sistemul public și privat de învățământ, în materia acordării bursei de performanță, reprezintă o discriminare în sensul art. 16 din Constituție. Bursele de performanță au ca scop promovarea și răsplătirea unui efort suplimentar din partea elevilor, iar acest scop prezintă interes pentru întreaga societate, indiferent de forma de învățământ din care provin acești elevi. Performanța elevilor din școlile private este de interes public și trebuie răsplătită în aceleași condiții ca performanța realizată de elevii încadrați în sistemul public de învățământ.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă dispozițiile art. 82 alin. (1) teza întâi din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011. Aceste prevederi au fost modificate prin articolul unic pct. 3 din Legea nr. 38/2019 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 21 ianuarie 2019, fără a se modifica soluția de principiu inițial reglementată, iar în prezent acestea sunt abrogate prin art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 5 iulie 2023. Până la abrogarea expresă a dispozițiilor legale criticate, legiuitorul a mai intervenit asupra acestora prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 26 mai 2022, în sensul că a introdus, sub forma art. 82 alin. (1³) din Legea nr. 1/2011, o excepție de la aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din aceeași lege, excepție potrivit căreia de bursa de performanță pot să beneficieze și elevii de la cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar particular, răspunzând astfel criticilor autorilor excepției formulate în prezenta cauză.

18. În aplicarea Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia Curtea Constituțională analizează constituționalitatea unor dispoziții legale chiar și după ieșirea lor din vigoare, dacă acestea continuă să producă efecte juridice în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea va examina dispozițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 în redactarea inițială, vizată de autorii excepției, și anume anterior modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022. Textul legal criticat are următorul conținut normativ: „(1) *Elevii de la cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar de stat pot beneficia de burse de performanță, de burse de merit, de burse de studiu și de burse de ajutor social.*”

19. Normele de referință invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că sunt întemeiate criticile de neconstituționalitate formulate, excepția urmând să fie admisă pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare.

21. Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că principiul egalității în drepturi, garantat de art. 16 alin. (1) din Constituție, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de

tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, paragraful 55).

22. Curtea a stabilit că sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite. Curtea a reținut constant că nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului mai sus menționat. Potrivit jurisprudenței sale, *discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept* (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994), iar *remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului* (a se vedea în acest sens Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, sau Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014). În schimb, *privilegiul se definește ca un avantaj sau o favoare nejustificat/nejustificată acordat/acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, remediul constituțional al privilegiului nejustificat acordat nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea privilegiului în discuție* (Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 23).

23. În cauza de față, autorii excepției reclamă tratamentul discriminatoriu generat cu privire la bursa de performanță, care, potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, se acordă exclusiv elevilor înscriși la o unitate de învățământ de stat, elevilor din învățământul particular fiindu-le refuzat acest drept pe criteriul apartenenței la o altă formă de învățământ decât cea de stat.

24. Curtea reține că dreptul elevilor la acordarea unei burse de performanță din partea statului român, dacă îndeplinesc anumite condiții stabilite de lege, nu este, în sine, un drept fundamental, garantat în mod distinct în Constituție. Art. 32 din aceasta, dedicat dreptului la învățătură, stabilește la alin. (4), în considerarea faptului că învățământul general este obligatoriu, iar cel de stat este gratuit, obligația generală a statului de a acorda *burse sociale de studii* copiilor și tinerilor proveniți din familii defavorizate și celor instituționalizați, legiuitorul ordinar urmând a stabili condițiile concrete în acest sens. Or, nu se poate considera că bursa de performanță are un caracter social în sensul prevăzut de art. 32 alin. (4) din Constituție.

25. Cu toate acestea, instituirea bursei de performanță nu poate fi disociată de dreptul fundamental la educație privit în sens larg și garantat de același art. 32 din Constituție și nici de planul educațional complex pe care statul este obligat să îl elaboreze și să îl implementeze în aplicarea normei constituționale menționate. Totodată, dat fiind scopul său, stabilirea prin lege a bursei de performanță se încadrează în setul de măsuri pe care statul este obligat să le adopte prin prisma art. 49 alin. (1) din Constituție, referitor la protecția copiilor și a tinerilor, și face parte, totodată, din acele modalități specifice prin care statul poate asigura libera dezvoltare

a personalității umane, valoare supremă garantată de art. 1 alin. (3) din Constituție. Recompensarea performanțelor obținute de copiii și tinerii români în diferite domenii de studiu și activitate — științifice, culturale, artistice, sportive sau tehnologice — reprezintă o măsură concretă prin care statul recunoaște, încurajează și susține dreptul copiilor și tinerilor la educație și la libera dezvoltare a personalității umane și este, totodată, o măsură aptă să asigure atingerea unui nivel cât mai înalt de educație și dezvoltare a societății românești în general.

26. În sensul celor antemenționate, Curtea observă că legiuitorul a stabilit, prin art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 1/2011, că statul acordă nu doar burse sociale de studii elevilor și studenților proveniți din familii defavorizate, precum și celor instituționalizați, în condițiile legii, *ci și premii, burse, locuri în tabere și alte asemenea stimulente elevilor și studenților* cu performanțe școlare și universitare, precum și *cu rezultate remarcabile în educația și formarea lor profesională sau în activități culturale și sportive*. Din analiza acestor dispoziții legale rezultă în mod evident că intenția legiuitorului de a acorda premii și burse elevilor și studenților vizează două paliere/criterii distincte: 1) obținerea performanțelor școlare și universitare și 2) obținerea rezultatelor *remarcabile în diferite activități culturale și sportive*, care se integrează în procesul complex de educație și formare profesională.

27. Bursa de performanță nu este definită în cuprinsul Legii nr. 1/2011, însă, în aplicarea prevederilor acestei legi, prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.576/2011 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 1 noiembrie 2011, în prezent abrogat) au fost aprobate *Criteriile generale de acordare a bursei elevilor din învățământul preuniversitar de stat*. Potrivit art. 1-3 din anexa la acest ordin, bursele stabilite de Legea nr. 1/2011 se concretizează în *burse de performanță, de merit, de studiu și de ajutor social* și reprezintă o formă de sprijin material, vizând atât protecția socială, cât și stimularea elevilor care obțin rezultate foarte bune la învățătură și disciplină, și sunt acordate, în limita fondurilor aprobate cu această destinație, din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, și anume din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale de care aparțin unitățile de învățământ preuniversitar.

28. Potrivit art. 6 din Criteriile generale de acordare a bursei elevilor din învățământul preuniversitar de stat, *bursa de performanță se acorda elevilor care se încadrau în cel puțin unul dintre următoarele cazuri: a) au obținut locurile I, II sau III la etapele naționale ale olimpiadelor și concursurilor școlare naționale* organizate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului (MECTS); b) s-au calificat în loturile de pregătire organizate de MECTS pentru *competițiile internaționale*; c) au obținut locurile I, II sau III la *etapele naționale ale competițiilor/concursurilor cultural-artistice, cu caracter sportiv sau cu caracter tehnico-științific, de nivel național*, organizate de MECTS.

29. Cu referire la bursele de merit și bursele de studiu, art. 7 din *criteriile mai sus menționate* preciza în mod expres că acestea se acordau elevilor de la cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar de stat, în funcție de rezultatele obținute la învățătură, iar, potrivit art. 11, bursele de ajutor social se acordau elevilor, la cerere, în funcție de situația materială a familiei sau a susținătorilor legali.

30. Din interpretarea sistematică a prevederilor art. 12 din Legea nr. 1/2011 și a celor din Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.576/2011, mai sus indicate, transpare voința legiuitorului de a recompensa, prin instituirea bursei de performanță, rezultatele deosebite obținute de elevi în cadrul competițiilor naționale și internaționale, independent și indiferent de orice altă condiție legată de modul de finanțare a formei de învățământ. Așadar, obținerea de către copii și tineri

a unor rezultate performante în cadrul unor competiții naționale sau internaționale organizate de ministerul de resort în diferite domenii de studiu sau activitate culturală, sportivă, artistică sau tehnico-științifică este singura condiție pentru acordarea bursei de performanță.

31. Potrivit art. 32 alin. (5) din Constituție, „*Învățământul de toate gradele se desfășoară în unități de stat, particulare și confesionale, în condițiile legii*”, iar în aplicarea acestei norme fundamentale art. 22 din Legea nr. 1/2011 stabilește că beneficiarii primari ai procesului educațional preuniversitar sunt elevii din sistemul național de învățământ preuniversitar, sistem constituit „*din ansamblul unităților de învățământ de stat, particulare și confesionale autorizate/acreditate*”.

32. Curtea reține din cele referite mai sus că nici Constituția și nici Legea nr. 1/2011 nu operează niciun fel de distincție între învățământul de stat și cel particular sau confesional din perspectiva accesului la dreptul la educație (art. 32) și la protecția copiilor și a tinerilor (art. 49), criteriul utilizat de textul de lege criticat în prezenta cauză, și anume cel al apartenenței elevilor la o anumită formă de învățământ — cea de stat —, pentru acordarea bursei de performanță fiind astfel contrar normelor fundamentale anterior invocate. Acest criteriu creează o discriminare a elevilor aparținând învățământului particular și confesional acreditat în raport cu cei înscriși în învățământul de stat și nu poate fi justificat în mod obiectiv și rațional, neexistând nicio legătură cu scopul pentru care această bursă a fost instituită, scop reprezentat, pe de o parte, de recompensarea financiară a rezultatelor deosebite deja obținute în domeniile enumerate de lege și, pe de altă parte, de încurajarea copiilor și tinerilor să se pregătească, să participe la viitoare competiții sau concursuri de profil și să atingă performanța.

33. Cât privește situația din dosar, Curtea reține că în speță este vorba despre 4 elevi înscriși în învățământul particular, care au participat la concursuri organizate de Ministerul Educației Naționale, obținând rezultate care le-ar fi permis, teoretic, acordarea bursei de performanță, solicitare respinsă însă de autoritățile competente, cu indicarea ca temei de drept a dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1/2011. În acest sens, Curtea reține că, în virtutea acestor prevederi, care utilizează sintagma „*de stat*” cu privire la bursele de performanță, bursele de merit, bursele de studiu și la bursele de ajutor social de care beneficiază lunar elevii de la cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar de stat, *toate actele infralegale subsecvente emise de Ministerul Educației Naționale pentru detalierea aspectelor legate de acordarea acestor burse se adresează, inevitabil, exclusiv învățământului de stat, așa cum este și Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.576/2011 (aplicabil în speță), fără a exista însă vreo reglementare normativă infralegală referitoare la concursurile organizate de acest minister prin care să fie exclus/exclusă în mod expres accesul/participarea copiilor înscriși în învățământul privat sau confesional. Cu alte cuvinte, nu există o reglementare expresă care să interzică participarea elevilor înscriși în învățământul privat acreditat la concursurile organizate/recunoscute de Ministerul Educației Naționale, însă, dacă aceștia participă și obțin rezultate remarcabile, nu primesc bursa de performanță.*

34. O atare excludere explicită ar fi fost, de altfel, incompatibilă cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 1/2011, care, în legătură cu sprijinul acordat de stat pentru copiii și tinerii capabili de performanțe înalte, nu distinge între formele de învățământ: „(1) *Statul sprijină copiii și tinerii capabili de performanțe înalte atât în unități de învățământ, cât și în centre de excelență. Centrele de excelență sunt înființate prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului. [...]* (4) *Pentru sprijinirea copiilor și a tinerilor capabili de performanțe înalte, Ministerul Educației Naționale organizează competiții*

școlare, extrașcolare și extracurriculare, tabere de profil, simpozioane și alte activități specifice și acordă burse și alte forme de sprijin material și financiar. Normele metodologice privind cheltuielile cu organizarea și desfășurarea competițiilor școlare, extrașcolare și extracurriculare, cuantumul stimulentei financiare acordate elevilor premiați, profesorilor care i-au pregătit și unităților școlare de proveniență a premianților se aprobă prin hotărâre a Guvernului.” Textul redat nu face nicio distincție cu privire la forma de învățământ la care ar trebui să fie înscriși copiii/tinerii capabili de performanțe înalte, aceștia având astfel *vocația generală* să se înscrie la competițiile școlare organizate de Ministerul Educației Naționale special în scopul sprijinirii lor, și care pot obține în acest context burse sau alte forme de sprijin financiar.

35. În ceea ce privește finanțarea educației naționale, Curtea reține că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 1/2011 stabilesc că anual se alocă din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale minimum 6% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unitățile și instituțiile de învățământ pot obține și utiliza autonom venituri proprii.

36. Destinatarii surselor de finanțare sunt stabiliți la art. 9 alin. (2)-(5) din aceeași lege, astfel: „(2) *Statul asigură finanțarea de bază pentru antepreșcolarii, preșcolarii și elevii din învățământul de stat, pentru antepreșcolarii și preșcolarii din învățământul particular și cel confesional, acreditate, precum și pentru elevii din învățământul general obligatoriu particular și cel confesional, acreditate. De asemenea, statul asigură finanțarea de bază pentru învățământul profesional, liceal particular și cel confesional, acreditate. Finanțarea se face în baza și în limitele costului standard per elev, per preșcolar sau per antepreșcolar, după caz, după metodologia elaborată de Ministerul Educației Naționale. (3) *Învățământul de stat este gratuit. Pentru unele activități, niveluri, cicluri și programe de studii se pot percepe taxe, în condițiile stabilite de prezenta lege. (4) Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin organismul specializat, stabilește anual costul standard per preșcolar/elev, cost care stă la baza finanțării de bază. De suma aferentă beneficiază toți preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, precum și preșcolarii și elevii din învățământul general obligatoriu, profesional și liceal, particular și confesional, care studiază în unități de învățământ acreditate și evaluate periodic, conform legislației în vigoare. (5) *Finanțarea de bază a învățământului preuniversitar se face după principiul «resursa financiară urmează elevul», în baza căruia alocația bugetară aferentă unui elev sau unui preșcolar se transferă la unitatea de învățământ la care acesta învață, cu respectarea prevederilor alin. (2)-(4).*”**

37. Curtea conchide, din analiza normelor mai sus redate, că statul stabilește un cost anual pentru fiecare elev — inclusiv pentru cei din învățământul general obligatoriu particular și confesional —, singura condiție pentru a beneficia de această sursă de finanțare fiind ca unitatea de învățământ să fie acreditată și evaluată periodic, iar elevul să urmeze cursurile învățământului general obligatoriu, adică să fie în clasa a X-a inclusiv (art. 16 din Legea nr. 1/2011).

38. Singura distincție cu privire la sursa de finanțare rezultă din anexa la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.577/2011 privind aprobarea Metodologiei de organizare și funcționare a centrelor de excelență (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 2 noiembrie 2011, în prezent abrogat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.562/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a centrelor județene de excelență/Centrului Municipiului București de Excelență), care prevedea, la art. 19 alin. (1), că întreaga activitate referitoare la pregătirea și dezvoltarea aptitudinilor copiilor și tinerilor capabili de performanțe înalte, precum și procurarea bazei materiale erau

finanțate potrivit legislației în vigoare privind învățământul preuniversitar *de stat*. Această dispoziție nu poate echivala, însă, cu excluderea învățământului particular și a celui confesional de la finanțarea publică, ci, dimpotrivă, are semnificația aplicării *mutatis mutandis* a legislației incidente învățământului public și cu privire la cel particular și confesional, doar în această interpretare putând fi respectate prevederile art. 9 alin. (2)-(5) din Legea nr. 1/2011, anterior redată. În acest sens, este de menționat că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, adoptată în considerarea Legii nr. 1/2011 (în prezent abrogată), acest minister își exercită misiunea de a proiecta, fundamenta și aplica strategiile naționale în domeniul educației inclusiv față de școlile particulare și confesionale, fără nicio diferențiere între aceste forme de învățământ și cea de stat.

39. Prin urmare, Curtea constată că sistemul de finanțare a învățământului obligatoriu, astfel cum este reglementat prin Legea nr. 1/2011, permite acordarea burselor de performanță prevăzute de lege de la bugetul de stat, astfel că nici măcar acest argument, al sursei de finanțare, nu poate justifica eliminarea copiilor și tinerilor înscriși în învățământul particular și confesional care au obținut performanțe înalte de la beneficiul lunar al bursei de performanță.

40. Sistemul național de învățământ este unul integrat, așa cum rezultă din Constituție și din Legea nr. 1/2011, cuprinzând unitățile de învățământ de stat, particulare și confesionale. Performanța pe care statul urmărește să o recompenseze și să o încurajeze vizează copiii și tinerii integrați în sistemul național de învățământ, fără distincție în funcție de forma de învățământ la care aceștia sunt înscriși. Desigur că sursa de finanțare a bursei legale de performanță nu poate fi decât una publică, de la bugetul de stat, fiind vorba despre reglementarea și organizarea etatică a unor activități integrate, la rândul lor, în procesul educațional și de învățământ, însă acest aspect nu trebuie să ducă la o discriminare a copiilor și a tinerilor care au obținut performanțe înalte exclusiv pe criteriul unității de învățământ de stat sau particulare pe care o urmează. Acordarea bursei de performanță din bugetul de stat inclusiv elevilor din învățământul particular și confesional nu elimină posibilitatea ca aceste unități de învățământ să acorde, separat și în nume propriu, dintr-o proprie sursă de finanțare, alte forme de bonificație sau de recompensare ale rezultatelor deosebite obținute de elevii aparținând acestor forme de învățământ, dar astfel de recompense nu ar putea avea decât un caracter facultativ și suplimentar față de bursa legală de performanță. Totodată, argumentul potrivit căruia elevii înscriși la o formă de învățământ particulară nu ar putea beneficia de burse de performanță întrucât acestea se acordă din bugetele publice, de stat sau locale, în timp ce învățământul privat se bazează, în principal, pe surse private de finanțare, ar stabili un criteriu suplimentar implicit de discriminare, acela pe considerente de avere a părinților/tutorilor legali ai respectivilor elevi, ceea ce ar nesocoti, o dată în plus, normele cuprinse la art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

41. În raport cu acest cadru constituțional și legal, descris anterior, Curtea constată că prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, potrivit cărora doar elevii de la cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar *de stat* pot beneficia de burse de performanță, instituie o discriminare a elevilor care nu frecventează cursurile unei unități de învățământ de stat, ci ale unei unități de învățământ particulare sau confesionale autorizate/acreditate, în condițiile în care aceștia fac parte din aceeași categorie a beneficiarilor primari ai procesului educațional derulat în cadrul sistemului național de învățământ preuniversitar, bucurându-se de aceeași protecție constituțională și legală. În cazul soluției normative criticate, elevii aparținând

unei școli particulare sau confesionale, deși au obținut rezultatele prevăzute de lege pentru acordarea bursei de performanță, sunt excluși implicit — prin menționarea doar a elevilor înscriși la o unitate de învățământ preuniversitar *de stat* — de la acest beneficiu legal, prin aplicarea unui criteriu nerelevant față de scopul urmărit de legiuitor la instituirea acestei măsuri, și anume criteriul apartenenței la o anumită formă de învățământ. Or, pentru atingerea scopului legiuitorului constând în recompensarea efortului depus de copiii și tinerii pentru obținerea unor rezultate remarcabile la diferite competiții naționale și internaționale recunoscute în mod oficial, criteriul determinant/esențial în acordarea bursei de performanță este însăși atingerea performanței în sine, adică obținerea rezultatului prescris de lege, fără a avea vreo relevanță forma de învățământ pe care o urmează respectivii elevi.

42. Prin urmare, discriminarea generată prin sintagma „*de stat*” din cuprinsul textului legal criticat nu se poate justifica prin rațiuni obiective și rezonabile prin prisma scopului urmărit, fiind astfel contrară art. 16 alin. (1) din Constituție. Chiar dacă nu reprezintă în sine un drept fundamental distinct, bursa de performanță are natura unei măsuri legale prin care legiuitorul a ales să materializeze obligația sa constituțională, impusă de art. 32 referitoare la dreptul la învățătură și de art. 49 alin. (1) privind regimul special de protecție și asistență a copiilor și a tinerilor, de a sprijini copiii și tinerii care obțin rezultate remarcabile în diferite activități școlare, culturale, sportive sau tehnico-științifice și de a le asigura accesul la un proces educațional cât mai performant. Or, atât timp cât reglementează o anumită măsură în cadrul marjei sale de apreciere pentru implementarea politicii din domeniul educației, legiuitorul trebuie să fie imparțial și echitabil, în sensul că această măsură trebuie să îi vizeze pe toți beneficiarii primari ai procesului educațional care se află în situații identice sau comparabile. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la activitatea de legiferare, când în discuție nu este un drept fundamental, ci un beneficiu legal, legiuitorul este suveran atât cu privire la instituirea lui în sine, în considerarea unor circumstanțe specifice, cât și asupra modalităților și condițiilor de exercitare ale aceluși beneficiu, însă este limitat de respectarea normelor și principiilor fundamentale, în cazul de față în discuție fiind principiul constituțional al egalității (a se vedea în acest sens Decizia nr. 362 din 27 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 din 24 august 2023, paragraful 22).

43. Cât privește noua lege a învățământului preuniversitar — Legea nr. 198/2023 —, Curtea reține că aceasta recalifică sistemul de burse, iar bursa de performanță nu se mai regăsește în aceiași termeni. Noul act normativ în materie instituie două tipuri de burse cu rol asemănător celei de performanță, dar pe criterii diferite: bursa de merit și bursa de excelență olimpică (I și II).

44. Astfel, art. 108 alin. (4), (16) și (18) din Legea nr. 198/2023 redefineste *bursa de merit* ca „o formă de stimulare a performanței elevilor”, aceasta acordându-se, în general, pentru performanțe școlare, adică elevilor cu nota 10 la purtare și medii mai mari sau egale cu 9,50, celor care obțin premii la etapele județene sau naționale pentru olimpiade școlare naționale sau extrașcolare, elevilor care fac parte din loturile restrânse de pregătire pentru participarea la olimpiadele internaționale, *precum și elevilor care au obținut medalii de aur la campionatele naționale organizate de federațiile sportive naționale în sporturi olimpice*, aceste elemente fiind detaliate în Ordinul ministrului educației nr. 6.238/2023 privind aprobarea Metodologiei-cadru de acordare a burselor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 12 septembrie 2023.

45. Totodată, art. 108 alin. (11) din Legea nr. 198/2023 instituie *bursa de excelență olimpică I* (de nivel internațional) și *II* (de nivel național), care se acordă pentru stimularea excelenței,

astfel: a) bursa de excelență olimpică I se acordă elevilor care obțin distincții, respectiv premiile I, II, III și mențiune, la olimpiadele școlare internaționale, respectiv campionatele sportive școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației și la Jocurile Olimpice în parteneriat cu Comitetul Olimpic și Sportiv Român. Bursele de excelență olimpică I se acordă lunar elevilor de gimnaziu și liceu, pe întreaga durată a anului școlar următor obținerii distincției. Prin excepție, elevii din ultimul an de studii liceale primesc un premiu în cuantum egal cu valoarea cumulată a bursei pentru un an școlar; b) bursa de excelență olimpică II se acordă elevilor care obțin distincții, respectiv premiile I, II și III la olimpiadele școlare naționale organizate și finanțate de Ministerul Educației. Bursele de excelență olimpică II se acordă lunar elevilor de gimnaziu și liceu, pe întreaga durată a anului școlar următor obținerii distincției. Prin excepție, elevii din ultimul an de studii liceale primesc un premiu în cuantum egal cu valoarea cumulată a bursei pentru un an școlar.

46. Comparativ cu legea anterioară în materie, Curtea observă, așadar, că în prezent legiuitorul a recalificat fosta bursă de performanță, transformând-o, în funcție de nivelul performanțelor atinse, în bursa de merit și bursa de excelență, ultima impunând un standard mult mai ridicat al rezultatelor obținute.

47. În ceea ce privește *bursa de merit*, în privința căreia legiuitorul a stabilit la art. 108 alin. (3), cu titlu de excepție, un cuantum de 450 lei/lună pentru anul școlar 2023-2024 (regula fiind a stabilirii prin ordin al ministrului educației), acestea i se aplică dispozițiile de principiu ale art. 108 alin. (1), potrivit cărora se acordă elevilor din învățământul preuniversitar *de stat* obligatoriu.

48. Cu privire la *bursa de excelență* (olimpică I și II), art. 108 alin. (15) din Legea nr. 198/2023 instituie o *excepție*, în sensul că de aceasta beneficiază și *elevii din unitățile de învățământ preuniversitar particular și confesional*. De altfel, o exceptare similară, dar referitoare doar la învățământul particular, nu și la cel confesional, era deja instituită cu referire la fosta bursă de performanță prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene, care a introdus în acest sens la art. 82 din Legea nr. 1/2011 un nou alineat,

51. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Luminița Șuțoiu, în calitate de reprezentant legal al minorei Kristine Sara Șuțoiu, de Șchiopu Grațielă, în calitate de reprezentant legal al minorei Karla Șchiopu, și de David Trușcă, în calitate de reprezentant legal al minorelor Alysa Ilona Trușcă și Melisa Anne Trușcă, în Dosarul nr. 33.184/299/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că sintagma „*de stat*” din cuprinsul dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, anterior modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene, este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu
al domnului Zorilă Tache, consilier de soluționare
a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice
în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**

Având în vedere faptul că la data de 25 ianuarie 2025 domnul Zorilă Tache, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, îndeplinește cumulativ condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare, astfel cum rezultă din Adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 61 din 15 ianuarie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/256 din 15 ianuarie 2025,

în temeiul art. 29, art. 516 lit. a), art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 533 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 46 alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data de 25 ianuarie 2025 se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al domnului Zorilă Tache, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

(2) Domnul Zorilă Tache predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

(3) Prezenta decizie poate fi contestată la instanța competentă în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea tarifelor de pilotaj aplicate de către Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați pentru pilotajul navelor maritime și fluviomaritime

Având în vedere prevederile Convenției despre regimul navigației pe Dunăre, semnată la Belgrad la 18 august 1948, ratificată prin Decretul nr. 298/1948,

având în vedere Avizul Consiliului Concurenței — Consiliului de Supraveghere din Domeniul Transportului Naval întrunit în ședința din data de 18.12.2024,

în temeiul art. 51 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă tarifele de pilotaj aplicate de către Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați pentru pilotajul navelor maritime și fluviomaritime pe sectorul de Dunăre cuprins între rada maritimă Sulina și Brăila, manevrele de intrare/ieșire în/din porturile Sulina, Tulcea, Galați și Brăila, precum și pilotajul în aceste porturi, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Tarifele prevăzute la art. 1 se stabilesc în dolari SUA (USD) și sunt valabile până la data de 31.12.2025.

Art. 3. — Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 23 ianuarie 2025.
Nr. 45.

ANEXĂ

TARIFE DE PILOTAJ

aplicate de către Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați pentru pilotajul navelor maritime și fluviomaritime pe sectorul de Dunăre cuprins între rada maritimă Sulina și Brăila, manevrele de intrare/ieșire în/din porturile Sulina, Tulcea, Galați și Brăila, precum și pilotajul în aceste porturi

A. Pilotaj de manevră

I. Pilotarea navelor la sosirea sau plecarea în/din portul Sulina (trecerea Barei Sulina):

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	727 USD
Nave de la 101 la 5.000 TRB	722 USD + (TRB x 0,050 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	732 USD + (TRB x 0,049 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	742 USD + (TRB x 0,048 USD)
Nave peste 30.001 TRB	772 USD + (TRB x 0,047 USD)

II. Pilotarea navelor la manevra de acostare sau plecare în/din portul Sulina, precum și pentru efectuarea manevrei de bunker în zona Mm 60-61, fără îmbarcare/debarcare pilot:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	47 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	44 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	104 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	191 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	331 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	361 USD + (TRB x 0,026 USD)

III. Pilotarea navelor la manevra de mutare de la o dană la alta în portul Sulina:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	47 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	44 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	104 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	191 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	331 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	361 USD + (TRB x 0,026 USD)

IV. Pilotarea navelor la manevra de acostare sau plecare în/din portul Tulcea, manevra de acostare în porturile Galați și Brăila, preluarea navelor la intrarea în zona în care pilotajul devine obligatoriu, respectiv la km 175 (Mm 94), când nava vine de pe linia de sus — din amonte:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	234 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	231 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	291 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	378 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	518 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	548 USD + (TRB x 0,026 USD)

V. Pilotarea navelor la manevra de preluare a acestora la intrarea în zona în care pilotajul devine obligatoriu, respectiv la Mm 44, când nava vine de pe Brațul Chilia - Canalul Bâstroe:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	337 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	334 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	394 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	481 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	621 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	651 USD + (TRB x 0,026 USD)

VI. Pilotarea navelor la manevra de acostare la Mm 60 sau plecare de la Mm 60, cu îmbarcare/debarcare pilot:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	702 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	699 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	759 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	846 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	986 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	1.016 USD + (TRB x 0,026 USD)

VII. Pilotarea navelor la manevra de preluare a acestora din zona portului Reni:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	608 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	605 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	665 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	752 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	892 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	992 USD + (TRB x 0,026 USD)

VIII. Pilotarea navelor la manevra de preluare a acestora din zona portului Giurgiuleşti:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	515 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	512 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	572 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	659 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	799 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	829 USD + (TRB x 0,026 USD)

IX. Pilotarea navelor la manevra de plecare din porturile Galați și Brăila:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	258 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	255 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	315 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	402 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	542 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	572 USD + (TRB x 0,026 USD)

X. Pilotarea navelor la manevra din dană în dană, din dană în radă (zona de ancoraj), din radă (zona de ancoraj) în dană sau între zonele de ancoraj, în porturile Brăila, Galați, Tulcea:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	445 USD
Nave de la 101 la 2.000 TRB	442 USD + (TRB x 0,030 USD)
Nave de la 2.001 la 5.000 TRB	502 USD + (TRB x 0,029 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	589 USD + (TRB x 0,028 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	729 USD + (TRB x 0,027 USD)
Nave peste 30.001 TRB	759 USD + (TRB x 0,026 USD)

B. Pilotaj de linie

Prestația privind pilotajul navelor pe Dunărea Maritimă din portul Sulina până la km 175 (și retur) sau între porturi/poziții intermediare (Tulcea, Reni, Giurgiuleşti, Galați, Brăila etc.) se aplică proporțional cu distanța parcursă:

Pilotarea navelor pe Dunărea Maritimă pe relația Sulina - km 175 (Mm 94), km 175 (Mm 94) - Sulina:

TRB	Tarif
Nave până la 100 TRB	705 USD
Nave de la 101 la 1.000 TRB	700 USD + (TRB x 0,060 USD)
Nave de la 1.001 la 5.000 TRB	710 USD + (TRB x 0,050 USD)
Nave de la 5.001 la 10.000 TRB	735 USD + (TRB x 0,045 USD)
Nave de la 10.001 la 30.000 TRB	785 USD + (TRB x 0,040 USD)
Nave peste 30.001 TRB	935 USD + (TRB x 0,035 USD)

C. Folosirea pilotinelor pentru debarcarea piloților în situația în care navele rămân la ancoră în zona porturilor Sulina, Tulcea, Mm 60, Reni, Giurgiuleşti, Galați și Brăila sau pentru navele care ies din zona în care pilotajul este obligatoriu, respectiv Mm 44, km 175 (Mm 94), precum și în cazul în care comanda pentru pilotaj este anulată de către agentul sau comandantul navei după ora la care s-a comandat începerea prestației:

Debarcare pilot	Tarif
Bara Sulina	680 USD
Tulcea	145 USD
Galați, Brăila și în zona km 175	187 USD
Galați, Brăila și Tulcea manevre din dană în dană, din dană în radă sau din radă în dană	374 USD
Mm 44	290 USD
Giurgiuleşti	468 USD
Reni	561 USD
Mm 61	655 USD

D. În cazul în care pilotul așteaptă la bordul pilotinei îmbarcarea la bordul navei pentru care s-a solicitat prestarea serviciului de pilotaj:

Prestație	Tarif
Bara Sulina	386 USD/oră
Portul Tulcea, Mm 44	191 USD/oră
Porturile Reni, Giurgiuleşti, Mm 61, Brăila, Galați și km 175	233 USD/oră

E. Disponibilizarea pilotului la bordul navei maritime, fără a efectua prestația, se tarifează cu 46 USD/oră.

NOTĂ:

I. Pentru prestațiile efectuate în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, tarifele se majorează cu 10% (de vineri ora 18:00 până luni ora 6:00 sau similar în cazul sărbătorilor legale).

II. Pentru prestațiile efectuate la nave cu mărfuri periculoase la bord, tarifele se majorează cu 15% (navele tanc în balast sunt exceptate doar dacă prezintă certificat de gas-free sau transportă marfă periculoasă).

III. Pentru prestațiile efectuate la nave/părți de navă fără motorul principal în funcțiune sau care nu sunt dotate cu motor, tariful se majorează cu 100%.

IV. Pentru manevrele efectuate „pe parâmbă” tariful se reduce cu 50%.

V. Situațiile în care se tarifează prezența pilotului la bordul navei, fără a efectua prestația:

1. nava navighează aval pentru ieșire la Marea Neagră, timp în care Bara Sulina se declară impracticabilă. Există posibilitatea ca nava să poată ancora într-o zonă în care este permisă debarcarea pilotului, dar nu se dorește acest lucru de către comandantul sau agentul navei;
2. nava navighează aval pentru ieșirea la Marea Neagră, timp în care condițiile hidrometeorologice la Bara Sulina devin nefavorabile pentru debarcarea pilotului. La solicitările agentului navei, conducerea Regiei Autonome „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați aprobă ieșirea navei la Marea Neagră cu pilotul la bordul ei și debarcarea acestuia în primul port românesc sau străin, urmând ca returul în portul de îmbarcare al pilotului să fie pe cheltuiala navei — se va tarifa pilot disponibil la bordul navei din momentul trecerii Barei Sulina până când pilotul este debarcat în primul port (românesc sau străin);
3. pentru pilotul disponibilizat pe nava care pleacă din porturi/rada porturilor spre Marea Neagră, după ce Bara Sulina a fost declarată impracticabilă, indiferent dacă există sau nu există posibilitatea ancorării navei într-o zonă în care este permisă debarcarea pilotului;
4. dacă în momentul în care se solicită efectuarea voiajului amonte/aval există deja fenomenul de ceață în locația de unde pleacă nava, se calculează pilot disponibil la bordul navei;
5. întreruperea voiajului din cauza unor prevederi legislative privind interzicerea navigației pe timpul nopții în aval de Mm 44 (pentru toate navele) și/sau amonte de Mm 35 (doar pentru navele care transportă mărfuri periculoase);
6. dacă agentul navei comandă prezența piloților la Mm 44, Reni, Giurgiulești, Mm 61 sau km 175 (Mm 94), dar navele ce trebuiau pilotate nu ajung în zonă la ora solicitată de agent, piloții așteaptă în pilotină sosirea navei, caz în care se tarifează pilot disponibil la bordul navei și suplimentar prestația pilotinei;
7. dacă prestația este anulată, tariful de pilot disponibil la bord se va aplica din momentul plecării șalupei până la întoarcerea acesteia în port;
8. nava este oprită din voiaj pentru efectuarea controlului de intrare/ieșire în/din țară;
9. nava nu este gata de plecare la ora comandată de agentul navei;
10. nava are defecțiuni la diverse instalații ce nu îi permit continuarea navigației;
11. nava este oprită de către organele de căpitanie pentru cercetarea unor evenimente în care a fost implicată;
12. hotărârea comandantului navei de a nu mai naviga, cu reținerea pilotului la bordul navei.

VI. Situațiile în care nu se tarifează prezența pilotului la bordul navei, fără a efectua prestația:

1. nava navighează aval pentru ieșire la Marea Neagră, timp în care Bara Sulina se declară impracticabilă. Nu există posibilitatea ca nava să ancoreze într-o zonă în care este permisă debarcarea pilotului fără ca acest fapt să presupună întoarcerea sau abaterea navei de la traseul avut;
2. în timpul efectuării voiajului amonte/aval apare fenomenul de ceață și este necesară staționarea navei la ancoră;
3. Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați, Autoritatea Navală Română, Compania Națională „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați închid navigația pe anumite sectoare ale Dunării Maritime și/sau ale Canalului Sulina (Ziua Marinei, efectuare transport special, eveniment de navigație al unei terțe nave etc.), precum și în cazurile în care nava este blocată în gheață și nu poate ajunge la destinație sau la o zonă în care este permisă debarcarea pilotului;
4. nava staționează într-o zonă în care nu este permisă debarcarea pilotului și nu există posibilitatea ajungerii la o zonă în care debarcarea pilotului este permisă fără a presupune întoarcerea sau abaterea navei de la traseul ei, excepție făcând situațiile prezentate mai sus.

VII. Alte instrucțiuni de aplicare:

1. pentru prestațiile efectuate cu nave legate solidar (la braț) se va calcula o singură prestație cu valoarea însumată a TRB-ului celor două nave și va fi desemnat un singur pilot;
2. pentru prestațiile efectuate cu pilotinele la transporturile speciale (ansambluri de nave legate) se va calcula o singură cursă dus-întors a pilotinei;
3. calculul prestației de pilotaj pentru pilot disponibil la bord se efectuează la timpul efectiv prestat;
4. calcularea tarifelor de pilotaj de linie se va efectua proporțional cu distanța parcursă, considerând poziția porturilor după cum urmează:
 - a) Sulina la Mm 0;
 - b) Tulcea la Mm 39;
 - c) Reni la Mm 69;
 - d) Giurgiulești la Mm 72;
 - e) Galați la Mm 81;
 - f) Brăila la km 170 (Mm 92);
5. folosirea pilotinelor pentru îmbarcarea-debarcarea piloților nu va fi facturată separat, contravaloarea acestora fiind cuprinsă în tarife. Pilotinele se tarifează separat doar pentru debarcarea piloților în situația în care navele rămân la ancoră în zona porturilor Sulina, Tulcea, Mm 60, Reni, Giurgiulești, Galați, Brăila sau pentru navele care ies din zona în care pilotajul este obligatoriu, respectiv Mm 44, km 175, precum și în cazul în care comanda pentru pilotaj este anulată de către agentul sau comandantul navei după ora la care s-a comandat începerea prestației.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului
finanțelor nr. 10/2024 pentru stabilirea activelor care se
cuprind în indicatorii I și A prevăzuți la art. 18¹ alin. (3)
și art. 18³ alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**

Având în vedere prevederile art. 46² alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor nr. 10/2024 pentru stabilirea activelor care se cuprind în indicatorii I și A prevăzuți la art. 18¹ alin. (3) și art. 18³ alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul ordinului se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ORDIN

**pentru stabilirea activelor care se cuprind în indicatorii I
și A prevăzuți la art. 18¹ alin. (3) și art. 46² alin. (2)
din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal”**

2. **La articolul 1 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Activele eligibile luate în calcul pentru determinarea indicatorilor I și A, prevăzuți la art. 18¹ alin. (3) și art. 46² alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt următoarele:”.

3. **La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) În cazul imobilizărilor în curs de execuție ocazionate de achiziția/producția de active, începute până la data de 31 decembrie 2023 inclusiv, în valoarea indicatorului I prevăzut la art. 18¹ alin. (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se include doar valoarea imobilizărilor în curs de execuție ocazionate de achiziția/producția activelor respective înregistrate în evidența contabilă începând cu data de 1 ianuarie 2024, respectiv începând cu prima zi a anului fiscal modificat care începe în anul 2024. Această valoare se va evidenția distinct pentru aplicarea prevederilor privind determinarea indicatorului A, respectiv pentru a nu se cuprinde în indicatorul A.”

4. **La articolul 2, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:**

„(1¹) Pentru contribuabilii prevăzuți la art. 46² alin. (2) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cazul imobilizărilor în curs de execuție ocazionate de achiziția/producția de active, începute până la 31 decembrie 2024 inclusiv, cu modificările și completările ulterioare, în valoarea indicatorului I se include doar valoarea imobilizărilor în curs de execuție ocazionate de achiziția/producția activelor respective înregistrate în evidența contabilă începând cu data de 1 ianuarie 2025, respectiv începând cu prima zi a anului fiscal modificat care începe în anul 2025. Această valoare se va evidenția distinct pentru aplicarea prevederilor privind determinarea indicatorului A, respectiv pentru a nu se cuprinde în indicatorul A.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Ráduly Róbert Kálmán,

secretar de stat

București, 21 ianuarie 2025.

Nr. 109.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

